

環境まちづくり委員会 送付7-5

二番町計画の附帯決議に基づく適切な「前向きな話し合いの場」をお願いする陳情

受付年月日 令和7年2月6日

陳情者 提出者 1名

2025年2月6日

千代田区議会 議長 秋谷こうき 様

二番町計画の附帯決議に基づく適切な「前向きな話し合いの場」をお願いする陳情



令和7年1月12日に、各方面のご尽力により、番町次世代シンポジウムが行われましたが、募集時点でも、当日も区から「二番町再開発」そのものや「附帯決議」についての説明がなく、趣旨が不明確なまま実施されました。

二番町計画についての知識、正しい理解がない参加者に、番町という広い範囲に「あったらいい」「こうなったらいい」のアイデアを聞くもので、それらの環境負荷を考察することなしに、一部を二番町計画に取り込む趣旨の会でした。

また、住民の希望者が誰でも参加できるものではありませんでした。これは「附帯決議」に沿った「前向きな話し合いの場」ではないと考えられます。

昨年12月の、誰でも参加できた千声会主催の区による説明会のアンケートでは、「区の説明が不十分で再開発に納得できない」との数字が過半数を超えていました。

まず区が住民に「再開発の内容・附帯決議・現時点での環境調査等」について説明した上で、区が地区の二分の原因となっている懸念事項を聞いたり、対応策を考える場を設けることが分断の解消につながる「前向きな話し合いの場」になると考えられます。

そうした場が何回でも持たれ、根気よく地区の融和を図る努力がなされることを、議会から執行機関に要請下さるよう心からお願い申し上げます。

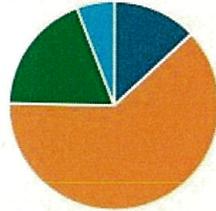
参考：千声会主催「区からの説明会」アンケート結果



千声会主催「区役所の二番町地区計画説明会」後のアンケート結果

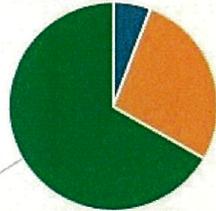
4. 二番町の変更後地区計画について

| | |
|-------------|-------|
| ■ 納得している | 13.0% |
| ■ していない／反対だ | 62.3% |
| ■ どちらでもない | 18.8% |
| ■ その他 | 5.8% |



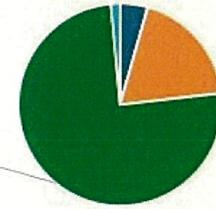
5. 二番町の地区計画変更は、事前に十分な説明があったと思う？

| | |
|--------------|-------|
| ■ はい、思います | 5.8% |
| ■ 多少の説明はあった | 27.5% |
| ■ 十分だったと思わない | 66.7% |



6. 同地区計画変更の決め方は、公正で透明性があったと思う？

| | |
|-------------------|-------|
| ■ はい、思います | 4.3% |
| ■ 最低限の公正さと透明性があった | 18.8% |
| ■ 思えない／あまり思えない | 75.4% |
| ■ その他 | 1.4% |



2024年12月17日、当会は今年7月に決定した二番町地区の新たな地区計画につき、千代田区役所の環境まちづくり部をお招きし、説明会を開催しました。

説明会には周辺住民を中心に100名もの人々が出席し、

- ・二番町の日テレ本社跡地の新ビルの高さ制限を60mから80mに引き上げ、
- ・同ビルの容積率上限を470%から700%に増やし、
- ・同敷地内に2500平方メートルの広場を設置する、

等の内容からなる、同地区計画への関心の高さがうかがわれました。

説明会では、まず区役所による二番町地区計画の説明がなされ、続いて会場参加者からの質疑応答を行いました。100名の参加者からの熱心な質問が途切れることはなく、質疑は1時間半を超えて予定時刻を大幅に過ぎ、時間切れで終了しました。

説明会后、参加者から回収したアンケート回答は69件と、出席者のほぼ7割という高い回答率。

- ・過半数の人が新たな地区計画に納得していないか、反対であり、
 - ・大多数が地域住民（当会注※）への地区計画の説明は不十分で、公正さと透明性を欠くとの認識を持つことが分かりました。
- （当会注※：同計画については、事前には地区住民への説明会はなく、二番町の地権者のみを対象に説明会があっただけでした）

2024年3月の千代田区都市計画審議会の附帯決議文にて指摘された

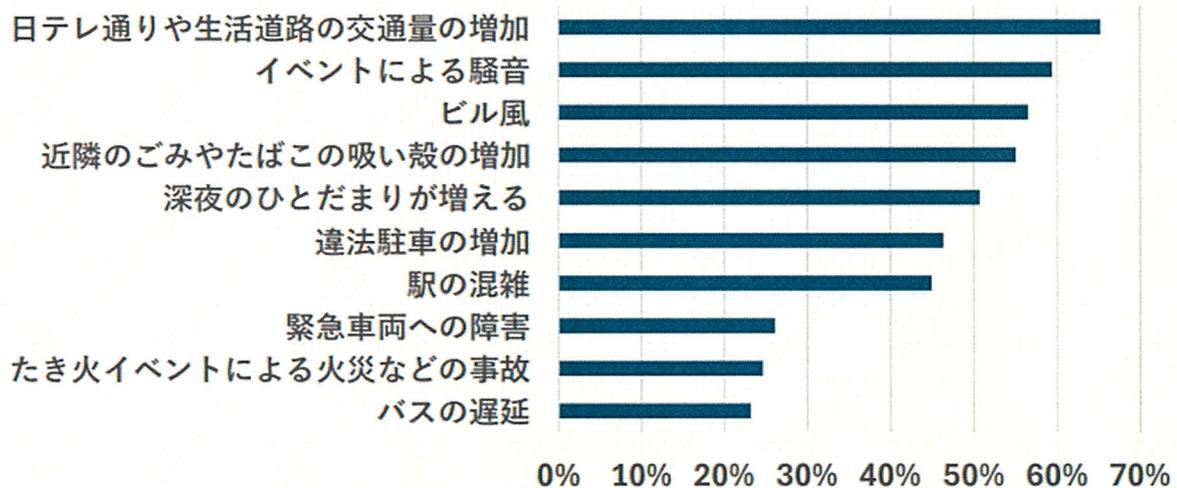
「地区住民を二分するような事態が長期にわたって継続」した状態の解決にはいまだ遠く、二分どころか反対多数の状況がいまでも変わっていない、ということが浮き彫りになりました。

【説明会後のアンケート結果概要】

- ・回答者のほとんど、88%が地域住民だった。
- ・多くが地区計画については知っているが、初めて聞いた人が25%もいた。
- ・地区計画に納得している人はわずか13%で、納得していない又は反対だという人はその約5倍の62%（43人）だった。
（番町地域在住者の回答56件に限っても、うち63%の35人が納得していない又は反対）
- ・同計画については、「説明が十分あった」との回答はわずか4%で、「説明不十分」が3分の2（67%）と圧倒的に多かった。
- ・二番町の地区計画変更の決め方については、「公正で透明性があった」はわずか4%、「最低限の公正さと透明性があった」が19%、「公正で透明性があったとは思えない／あまり思えない」は75%と、大きなギャップがあった。
- ・「地区計画は、周辺住民の要望がよく取り入れられていると思いますか？」に対して「いいえ」と回答した人が64%だった。

⇒リンク：[「12月17日 区役所による二番町地区計画説明会後のアンケート結果」](#)

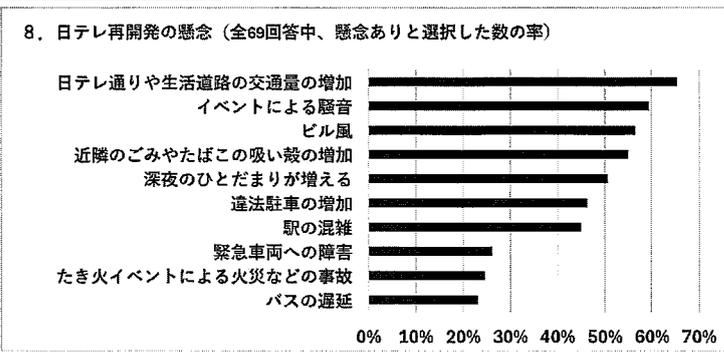
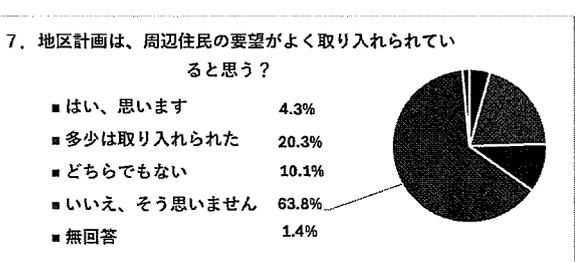
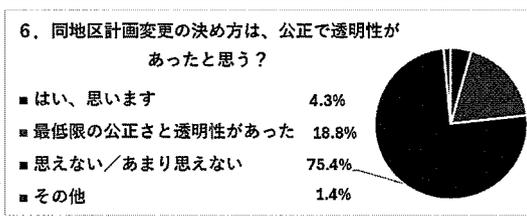
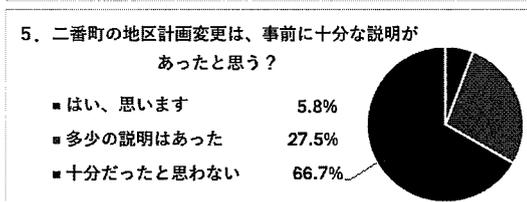
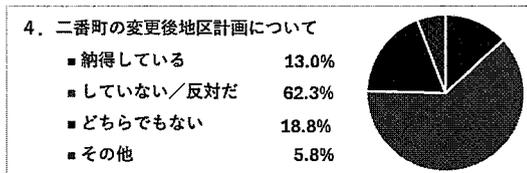
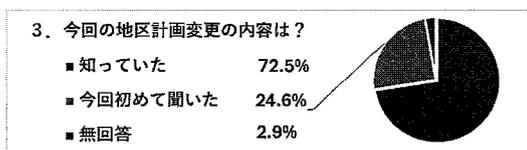
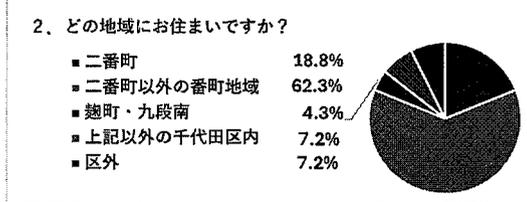
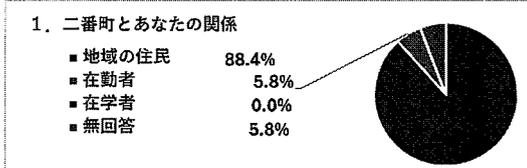
8. 日テレ再開発の懸念（全69回答中、懸念ありと選択した数の率）



2024年12月17日 区役所による二番町地区計画説明会後のアンケート結果

(アンケート回答数=69)

| 質問 | 選択肢 | 回答比率 | 回答数 |
|---|------------------|-------|-----|
| 1. 二番町とあなたの関係 | 地域の住民 | 88.4% | 61 |
| | 在勤者 | 5.8% | 4 |
| | 在学者 | 0.0% | 0 |
| | 無回答 | 5.8% | 4 |
| 2. どの地域にお住まいですか？ | 二番町 | 18.8% | 13 |
| | 二番町以外の番町地域 | 62.3% | 43 |
| | 麴町・九段南 | 4.3% | 3 |
| | 上記以外の千代田区内 | 7.2% | 5 |
| | 区外 | 7.2% | 5 |
| | 無回答 | 0.0% | 0 |
| 3. 今回の地区計画変更の内容は？ | 知っていた | 72.5% | 50 |
| | 今回初めて聞いた | 24.6% | 17 |
| | 無回答 | 2.9% | 2 |
| 4. 決定した二番町の変更後地区計画について | 納得している | 13.0% | 9 |
| | していない／反対だ | 62.3% | 43 |
| | どちらでもない | 18.8% | 13 |
| | その他 | 5.8% | 4 |
| 5. 二番町の地区計画変更については、事前に十分な説明があったと思いますか？ | はい、思います | 5.8% | 4 |
| | 多少の説明はあった | 27.5% | 19 |
| | 十分だったと思わない | 66.7% | 46 |
| 6. 二番町の地区計画変更の決め方は、公正で透明性があったと思いますか？ | はい、思います | 4.3% | 3 |
| | 最低限の公正さと透明性があった | 18.8% | 13 |
| | 思えない／あまり思えない | 75.4% | 52 |
| | その他 | 1.4% | 1 |
| 7. 地区計画は、周辺住民の要望がよく取り入れられていると思いますか？ | はい、思います | 4.3% | 3 |
| | 多少は取り入れられた | 20.3% | 14 |
| | どちらでもない | 10.1% | 7 |
| | いいえ、そう思いません | 63.8% | 44 |
| 8. 日テレ再開発について、ご懸念があれば、以下からお選びください。(複数選択可) | 無回答 | 1.4% | 1 |
| | バスの遅延 | 23.2% | 16 |
| | たき火イベントによる火災など | 24.6% | 17 |
| | 緊急車両への障害 | 26.1% | 18 |
| | 駅の混雑 | 44.9% | 31 |
| | 違法駐車増加 | 46.4% | 32 |
| | 深夜のひとだまりが増える | 50.7% | 35 |
| | 近隣のごみやたばこの吸い殻の増加 | 55.1% | 38 |
| | ビル風 | 56.5% | 39 |
| | イベントによる騒音 | 59.4% | 41 |
| | 日テレ通りや生活道路の交通量 | 65.2% | 45 |
| 懸念はない | | 0 | |



| 質問 | コメント |
|--|--|
| 4. 決定した二番町の変更後地区計画について (その他欄に記入のコメント) コメント5人 | <p>とても良い案だと思う。</p> <p>住民の意見を聞いてから行うべき</p> <p>地区計画の変更は決定事項なので変えられないことは認識している。しかしながら付帯決議で「700%、80mより出来るだけ引き下げる努力」をしろと言っている。区役所はそれに向けて努力すべきであると考える。「詳細決ってないので答えられない」ではなく詳細決定までに区役所は粘り強く努力すべきであり最終決定の前に日テレ案を住民に示すと榊原課長が言明した事は評価に値する。</p> <p>具体的にビルの中にどのような業者、組織が入るのが気になる。公共性、文化性、SDGを考慮して頂きたい</p> <p>高度利用による商業ベースでの開発姿勢には、疑問を感じる。それによって失われてしまう環境・負の遺産となる危険について、十分な検討がされているのか？</p> |
| 6. 二番町の地区計画変更の決め方は、公正で透明性があったと思いますか？(同上) コメント2人 | <p>(「思えない、又はあまりそうとは思えない」を選択の上で) 情報公開が十分なされていないことも一つ</p> <ul style="list-style-type: none"> ・(高さ80mは知っていたが)容積率緩和が470%から700%とは知らなかった ・一社だけの土地の地区計画変更を、提案型として、区の再開発案として提出したもので、事業者と区が一体となっているため、区民寄りであるべき区が完全に事業者寄りになっている。 ・区画については都計審副座長から「詐欺的。区は訴えられたら支えきれない」という発言さえあった。議事録からははずされているが、区民が知らないと思って、なんでもありだった。 ・2023年5月から7月の「専門家による検討会」に区と日テレが入っているのに、住民は入っていなかった。 ・「都市マスタープラン」からの逸脱が区によって押し切られた様子を見た。この経緯がわからない。 ・住民から「広場の要望」など聞いたことがない。700%の容積率を確保するには2500㎡の広場が必要という逆算から出たものであることが都計審で明らかになったが、区民はこうした経緯を知らされていない。 ・2023年12月には、都計審委員から「議論が尽くされていない」との懸念が出たのに、区は「(勝手に載せると決めてしまった)意見書募集の区報掲載を取り消さない」からと意見書募集に強引に進めた。 ・90m案の時の意見書に在住者ではないと思われる賛成の意見書が数千通あったと記憶している。属性について明確にするよう陳情があり、80m案ではだいぶ減ったようではあるが、大企業の動員が背後にあったように思えた。 ・2024年には附帯決議もない上、三択という規定外の決をとるなど、審議会の進め方に不信感を覚えた。 |
| 6-1 同地区計画変更の決め方についてご意見などあれば、お書きください コメント20人 | <p>市民社会と行政が、適切な力のバランスを持ち合うこと。また、公正な対話により、社会にとり最適な決定がなされることが大事です。そのために、かかる時間の長さを厭わず、本件の議論・プロセスに、両者で取り組むべきです。</p> <p>日テレの言いなりにしか思えない</p> <p>初動が間違ってしまったプラン、即座に仕切り直して、住民を安心させてあげてほしいです。住環境を守ると言えるのは区の仕事、積極的に前に出てもらいた</p> <p>区役所が住所の意見を殆んど聞かずに住民を代表しない一部区長を誘導して強引に決めて行ったという印象は否めない</p> <p>自治体の住民と事業者間の融和に関して積極性が欠ける</p> <p>住民が知らないことが一番の問題。町会長は地元の意見を必ずしも反映していないし、在勤者の意見は業者ばかりで問題外。</p> <p>住民(商売人が中心の町内会ではなく)の意見が反映されていない。</p> |

| 質問 | コメント |
|---|---|
| <p>6-1 同地区計画変更の決め方についてご意見などあれば、お書きください</p> <p>コメント20人</p> | <p>①計画の前提になっている、「広場機能の拡充」「快適な歩行空間」がどこからどのように出てきて、そして決まったのか、質疑を経ても不透明だった。この前提を盾に、今の結論に導いているようにも見えた。（個人的には、公園やバリアフリーはあまり興味なし、日テレ通り沿いに緑が増えるのであれば嬉しいです。）</p> <p>②D-1地区について、もともとC地区だった場所が変わるって部分は、もっと丁寧に事前に説明があるべきと思った。今日の説明の中で、C地区がどういう役割か、どこからどこまでか、A,B地区はどうか、という点は区民は詳しく知らないで、今日の説明を初めて聞いた区民にとっては、騙し打ち、と捉えられてもやむを得ないと思う。</p> <p>・日テレ沿道協議会が長く検討してきたと言うが、商業地域中心で、参加者が限定されていたもので協議されただけだった。これを検討経緯に含めるのはおかしい。ある方がおっしゃっていたように、ここですべての住民を加えているべきだった。</p> <p>・90mは道幅に対しておかしい、と言われた時が起点だと思うが、誰が考えてもおかしい案が区から出されたのは異常だったと思う。それまでの議論にかけた税金を返してもらいたい。</p> <p>・なぜ一社だけの再開発としたかわからない。一大企業だけの再開発だったら反論をおさえやすい。今もその圧力を感じるし、区が提出者になったことで、事業者寄りである。この計画はおおもとからやり直すべきだと思う。</p> <p>・広場がほしい、という話は住民からは全く聞いたことがない。（会場質問者と同じ）</p> <p>番町の庭と森を作り、イメージを植え付けて、利用者に広場があったらいいか、という誘導的な聞き方を何度もしていた。実際には超高層ビルの陰になり、今と全く異なることは明示されていない。（東郷公園の閉鎖時で広場の希望の回答が誘発されたこともある。今は東郷公園のほうがはるかに子供が多い。）</p> <p>・広場の広さも容積率700%に緩和するための逆算だったとのこと。</p> <p>・都計審では16条に入るのは早いのではないか、と言っていたのに区が意見を聞いてからでもなんとでもなる、と言ったり、三択という本来やってはいけないことを止められなかったり、区の責任は大きい。</p> <p>総じて大変卑怯なやり方だったと思う。</p> |
| <p>6-1 同地区計画変更の決め方についてご意見などあれば、お書きください</p> <p>コメント20人</p> | <p>住民の意見を聞く場はあったが、それらの反映が無くて不思議だった、形式的なものだったのかなと区の姿勢を残念に思うようになりました。良い区だと思って住むことにしたのですが。</p> <p>区の説明は「必要な手続きに則っての協議の結果が現状である」との事ですが、やはり全体として「初めに結論ありきで、そこに向けて周到な計画の下で特例の許可が進められている」という感が否めず、多くの皆さんの不信感の源もその点にあるように思えます。</p> <p>このような大きな変更は関係住民に事前に十分に周知して地区の住民による意見交換後住民の希望として実施される仕組みが必要と思います。一企業提案のように実施されるのは不自然です。</p> |

| 質問 | コメント |
|--|---|
| <p>6-1 同地区計画変更の決め方についてご意見などあれば、お書きください</p> <p>コメント20人</p> | <p>日テレが、計画案を提示することを約した「沿道まちづくり協議会」に先立って、麹町出張所で開催したオープンハウス（2022年9月）で、区が、唐突に、広場が少ないことを二番町地域課題に設定しました。その根拠は、「広場があるとよいと思いますか？」に「いりません」と答える人は殆どいなかったとただけで、広場が課題とするデータを出せないことが明らかになりました。このように、日テレの要望にたどり着く為に、区は、事実と異なる説明や学識委員のコメントの部分的抽出と繋ぎ合わせなどを重ねて、環境まちづくり委員会への説明を怠り、質問や再考要求を無視し続けて、16条・17条手続きを強行し、辿り着いた都市計画審議会でも、想定されていない3択採決、中身未定の付帯決議付賛成を無条件の賛成と併せて賛成多数として、次の都市計画審議会で、付帯決議を付されて、可決されて、区長の諮問に答申した形になったものです。区が、日テレの採算確保の為に要求を叶えることに突き進んで決めた姿が丸見えになっています。手続きは進んでいるが、このままにしてよいはずはありません。幾らかでも正す為にも、区が付帯決議で求められていることを、正しい意味で、区に実行してもらうことが肝要です。</p> |
| | <p>日テレ側が町会長や議員と結託して計画を進めていると聞いています。 文教地域の静かな番町地区を守ろうという住民の意見を最優先すべきだと思います。</p> |
| | <p>最後の採決の直前に採決ルールの変更が急に強行された印象が強い。区は当初より一民間企業（日テレ）に偏ったスタンスで公的機関として問題あり。区民の意見要望より日テレの営利が重んじられた</p> |
| | <p>振興会→委員会→協議会 が内輪だけで（クローズで）報告もなく、同じ限られた委員で行われているのが問題。</p> |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・日テレの超高層化で昼間人口が大幅に増えるのに、「夜間人口が増加しているから再開発が必要」という理由が根本的に非論理的。 ・住宅地を中心とした面の問題なのに、交通結節点の市ヶ谷駅を起点とする日テレ沿道という商業を中心とした、線での議論をする振興会や協議会で話し合ったのが間違いの元だった。今後もこの地域と混ぜた議論をしないでほしい。 ・「駅からのバリアフリー」が実現するかのような誤解を区も日テレも与え続けた。実際にはホームから25段もの階段を上らなければならない。（なんと日テレの担当者もこれを知らなかった） |
| | <p>住民には広場より駅のバリアフリーが課題である。間違った宣伝で、過大な期待を持たせて賛成票を集めたと言えるので、この決定は無効ではないか。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・スーパーなど生活利便性ばかり強調し、マイナス面がデータや視覚的に説明されないまま決定されたことに大変不満を感じる。 ・日テレが「80mが認められないなら地下からのエレベーターを朝夜は一般に使わせない。地域貢献もしない。普通のビルを建てる」と、なかばおどしのようなことを言って賛成を誘導した。区もそれをいさめることがなかった。 |
| | <p>確かに、協議・検討を数多く実施しているのだろうが、それでもまだ不安・疑問が残っているのであれば、協議が充分であったとは言えないのではないか。10回でだめだったら100回、100回でだめだったら1000回。時間をかけるべき。</p> |
| | <p>「地区計画」決定の上に話しが進んでいる。住民置き去りだと思う。 なぜ広場の大きさが決まっているのか理解できない。</p> |
| <p>8. 日テレ再開発について、ご懸念があれば、以下からお選びください。 (複数選択可) (その他欄に記載されたコメント)</p> | <p>適切とは言えない都市計画法の適用により、行われる再開発の実績ぐ一つでき、今後同様の事案が増える懸念。</p> <p>繁華街化による番町の品格が損なわれること。</p> <p>ビルの反射光、番町中央通りの交通量と安全</p> <p>広場でのイベントはやめてもらいたい。</p> |

| 質問 | コメント |
|--|---|
| 8-1. 具体的ご懸念：前の質問につき、具体的なご懸念があればお書きください。 コメント15人 | 賑わいと言う名の喧騒 |
| | 区や都が地区計画への介入に非常に消極的な件 |
| | 区の提案で広場が2500㎡になったと聞いたが、全然地元の要望ではない。アンケートも属性をはっきりさせないと、業者が住民の顔をして意見を言うようなことになってしまうという疑念が払拭できないし、以前そういう事があったと聞いている。 |
| | 現在の日本テレビ敷地内には公開されているスペースが複数ありますが、そのスペースで夜にビジネスマンや外国人がお酒を飲んで騒いでいるのを何度も目撃しました。また、お酒を飲んだ後に、そのゴミを私のマンション敷地内に投げられたことがありました。（犬の散歩中に実際に目撃。相手は酔っ払っていたので、怖くて注意できませんでした。）また、休日に番町の森に遊びに来ている方の車の路上駐車も困ります。 |
| | 反射光が極力ない設計、素材にしてください。 |
| | 広場＝公園というイメージが植え付けられているが、性格があいまい。番町の森で毎週のようにイベントが行われ騒音、火気、ごみ、違法駐車などで迷惑をしている。イベントは子供のため、などと言えばなんでも地域貢献という理由がついてしまう。この地域では「静かに何もしないことが地域貢献」であることを事業者伝えていただきたい。 |
| | 人口の増加により、番町の利点である「静謐な住環境」が損なわれることはハッキリしているので、出来る限り既存の法規制の範囲内での建築計画として欲しい。 |

| 質問 | コメント |
|---|--|
| <p>8-1. 具体的ご懸念：前の質問につき、具体的なご懸念があればお書きください。</p> <p>コメント15人</p> | <p>●日テレ通りとその周辺生活道路（学園通り・文人通り・中央通り）の車道が狭いことが大きな地域課題です。都バスは停留所の通常の停車の間にも後続車の数珠つなぎで渋滞が発生しています。11月27日の小石川マンション火災では、道が狭くて消防車が水が届く距離まで近づいて放水できず、強風に煽られた火災を鎮火するのに8時間近くかかりました。番町も車道の狭さが類似の状況です。超高層のテナントビル建設による就業者の急増が引き起こすであろう車両交通量の増加は、危険性を増す深刻な懸念事項です。日テレ通りと生活道路における車両交通量を、建物規模から単純に通りの想定ではなく、日テレは制御できないテナント企業により増える屋間人口の数（例えば、4500人から10,000、或いは、12,000、人くらいまで）に即した車両の交通量を想定し、バス停周辺の渋滞悪化や、緊急車両の円滑な進入の確保状況の見通しを立てるなど、地に足を付けた影響検討を行って欲しいと考えます。このような検討を以って、上限700%に対して余裕を持った容積率の設定を考えてもらえると有難いです。</p> <p>●都バスのバス停での渋滞の問題の解消を図るには、かざぐるまに加えて、都バスの番町バス停留所も、交通広場に持ってゆくことが有効な解決策になります。地域課題の解決を図りたい日テレにも、良い話ではないかと存じます。今まで真剣な検討を行ってこなかったとのコメントを頂きましたが、これからの取組みについて、教えて頂きたいと存じます。</p> <p>●ビル風については、環境調査の結果が問題ないことを以って建設された多くの超高層ビルで、竣工後に酷い状態になっています。区内でもサクラテラスや紀尾井町ガーデンもその例です。60mの日テレスタジオ棟周辺でもビル風で吹き飛ばされそうになったり転んでいる人を見かけます。「現在の一般的な調査方法で調査して大丈夫」との説明にとどまらず、懸念が払しょくできるように、容積率・高さなどの建物設計に反映する対応策を実施してもらいたいです。また、設計の仕方による対策が不十分で、実際のビル風が酷い状態になった場合は、日テレ自身が、挙げている、木を植えるなどの対策を行って頂く必要があります。ただ、有効な防風林にするには樹木を密集させて多数植える必要があり、地域貢献の目玉にしている広場や歩道のスペースを狭めるという矛盾が生じてしまいます。ここでも、超高層ビルを建てて地域課題を解決するというストーリーは破綻しています。</p> <p>●このような環境影響の懸念を払しょくする方策として、700%80mという上限値を余裕のある容積率・高さにして設計するように日テレを指導して頂きたくお願いします。</p> <p>●そのように地に足の着いた検討・協議を行う為に、日テレがやっているという環境影響調査の結果は、日本テレビのサイト上など、一般区民が判り易いところのアップするなどして、公表の実を挙げるように、日テレを指導頂きたくお願いします。見つからないのは、検索スキルの問題とのコメントを頂きました。区と日テレのそれぞれのアップされているところにアクセスする手順を教えて頂きたくお願いします。</p> <p>●現在の南側に建物のない番町の森の開催イベントが、超高層ビル北側の街区公園並みの広場でも、同様に開催されるかのような宣伝がなされているように感じます。区の見解を聞かせて欲しいと思います。もし、違うのであれば、現在のイベントを感わすことがないような説明を行うよう、区から日本テレビに指導して欲しいと思います。もし、そうだとされるのであれば、変えて欲しいと強く思います。街区公園で2500㎡に空地が必要と言いつつ続けられています。番町の街区内の住民が遊ぶ公園に相応しく、番町で行う必然性のないイベントを開催する場所ではないと考えられます。また、11月2日3日に開催された「番町たき火まつり」は、何箇所ものたき火から煙が幾筋もあがり、煙の臭いが立ち込めました。事前に許可している消防署も心配になったようで出動し、炎の高さを抑えるように指導していました。近隣では、多くの住民が、不安を感じました。水道施設もない、今の「番町の森」では、ますます危険です。たき火は、火災の二番目に多い原因です。千代田区が後援、日テレが協力しているとのことですが、それぞれどう考えているのか、見解を知りたいと思います。</p> <p>●「番町タウンミーティング」は、何回も開催されていて、区民が数々参加され、日テレからは社員数多く千代田区からは部長さんが来られて、千代田区が後援されています。今片側一車線しかない狭い日テレ通りに、イベントも予定する目的の再開は、災害時の避難、救急対応が滞ることが予想されとても危険です。</p> <p>区政の腐敗。特定企業（日テレ）の優遇、癒着</p> <p>街が「はんか街」になるのが問題という意見に賛成です。</p> <p>単に80mでなく、一社の思うままに街が変わってしまうのが問題ですね。</p> <p>・スタジオ棟もビル風は大丈夫だとの試算に基づいて建てたのだろうが、じっさいはビル風がひどく危険であるという声が多い。まずこの改善策をとってほしい。80mの高さのものを造ればもっとひどくなり、ひどい箇所も増えるのは明らかである。</p> <p>上記の事項も大いに心配されるが、短期的な事業利潤、事業効率でなく、長期的な街の未来・環境への配慮を重要視しなければ、いつまでたっても開発の連続・連鎖から抜け出せなくなるだろう。</p> <p>近隣の静かさが失われ、住みにくくなる。</p> |

| 質問 | コメント |
|---|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> ・日テレ通りを含め街としての総合的なプランがなく今後この地域がどうなるのか不安 ・セブンイレブンの所での弁当販売(屋)等があるなど交通に関しての整理が必要 |
| <p>9. 区に、本日の説明では聞き足りなかったこと、追加のご質問やご要望があればお書きください。</p> | <p>エリアマネジメントを営利企業である日テレ主体でやることを初めて知った。それであるならやめるべき</p> |
| <p>コメント10人</p> | <p>何一つ、キチンと明確な答えがもらえていない。</p> |
| | <p>本日の住民からの質問に対して、区の担当者の回答は歯切れが悪く、また納得できるような回答はほとんどありませんでした。本日の質問に対する明確な回答をお願いしたい。また、これまでの審議会や協議会が誤った判断をしていれば、正直に認めていただきたい。</p> |
| | <p>6-1の④で記載した内容については、ちゃんとした経緯があると思うので、どこかで回答して欲しいです。万が一なければ、なぜそうなったか、批判を受けても開示すべきです。</p> |
| | <p>①区は「意見は個々に聞く」と言うが、皆で話し合う中で情報交換ができる。附帯決議の「関係者すべて」の「融和を図る」ことが区に課せられていることが理解されていないように思った。</p> |
| | <p>②附帯決議付き決議の後、区が何をしてきたか不明。</p> |
| | <p>③今後の予定についても説明がなかったと思う。</p> |
| | <p>④「次世代シンポジウム」が前向きな話し合いの場とは到底言えない。 「懸念についても言っていたら」小さな声で言っていたが、「アイデア出し」より、「懸念を聞き、解消する会」が先であろう。</p> |
| | <p>⑤事業者とは密に連絡をとっていると聞く。住民とも密に接する必要がある。</p> |
| | <p>⑥「環境負荷調査」について、区や日テレのHPからは探せない。「検索すればいいだろう」という回答は不誠実。検索したサイトが偽でないとも限らない。正式にどこから入るのか、また説明会には内容を持ってきてほしい。</p> |
| | <p>⑦計画決定の経緯について住民に知られていないことがわかった。6の決め方のところで書いたように、非常に問題があったことを周知しなければいけないと思う。区は「決まったことだから」と言うが、決まるまでのことが附帯決議に影響していることも知られなければいけない。</p> |
| | <p>⑧都計審の委員長が都計審で「この話はずっと続く。区が努力しないと双方にとって不幸な結果に終わると思う。」と言われたと思う。これほど重いことを言われているのに、日テレのイメージ戦略を独り歩きさせて、区は責任がとれるのか、どうするのか。</p> |
| | <p>よって、本日のような会の再度の開催を望みます。</p> |
| | <p>日テレ通りまちづくり委員会の案を基に進めたとの主張でしたが、町会は住民を反映していなかったことは明らかなのに、動き出した自分達の姿勢を押し通されたことが、話し合いの場を重ねるにつれ分かり残念です。住民構成についてや町会長の集まりが町会会員の意見を反映していなかったことの認識はお持ちではないということでしょうか？</p> |

| 質問 | コメント |
|--|---|
| <p>9. 区に、本日の説明では聞き足りなかったこと、追加のご質問やご要望があればお書きください。</p> <p>コメント10人</p> | <p>1. 附帯決議で区に求められていること、特に、「(2) 地区計画の決定事項である高さや容積率はそれぞれ上限を定めたものであり、事業者が地区の要望を受け止めて上限に対してゆとりを持った計画内容とすることを妨げるものではないので、今後の建築物の設計段階においてその可能性について事業者と十分に協議すること。」を、有効に進める方法として、環境影響を、例えば、増える就業者数を設定して交通量(人・自動車の数)の増加見通しをたて、道路混雑の解消や緊急車両進入確保の為に必要なことを設計に織り込むことを、その順番で行うことが、現実的と考えられますが、区は、どう考えるのか?別の有効な進め方を考えているのであれば、教えて欲しい。</p> <p>2. 同じく、附帯決議で区が切望されている、「全ての関係者がこの問題に関し前向きに話し合える場づくりに協力すること」に全うに取り組んでもらいたい。番町次世代シンポジウムは、「参加者は、区が応募者から限られた人数選定して決めること」「区の意に沿わない発言者は排除されること」等から、あって欲しくないものを聴く余地を設けていないと考えられ、「地区住民を二分するような事態」が継続しないようにする方向に向かったものではない。12月17日の説明会で出された多くの区民の意見を聞き、来られた職員が持ち帰って、来られなかった職員と共有した上で、区は、附帯決議で切望されていることに対する対応策とスケジュールを教えて欲しい。</p> <p>再開発と災害時の避難、救急対応はどのように対応する計画ですか?</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「エリマネ施設」は今回の再開発の条件なのに、区の担当者は「なんだかわからない」との回答で驚いた。区内の他のエリマネ団体には区の職員が天下っていることがわかり、けっこう大変な問題なのではないかと思った。区職員の「あて職」、区議会議員の「個所付け」という慣習はやめたほうがよい。 ・環境負荷調査についてのデータを持参せず、「検索すれば出るだろう」というのは区の姿勢としていかがかと思う。検索にかかるのが正確なものとは限らない。 ・今後の予定についての質問が多かったが、答えられていなかったように思う。 <p>日本テレビが具体的な建設計画が出たら、千代田区役所が日本テレビの担当者と、住民に対して説明会を開くのは当然のことと思う。</p> <p>付帯決議(高さ)の部分の解決はどうなったのか、又、区としての努力はどのようなものか、説明すべき→説明してほしい</p> |
| <p>10. 上記以外に、ご意見などありましたら自由にお書きください。(任意)</p> <p>コメント14人</p> | <p>活動の中心に携わる方のご尽力に感謝致します。</p> <p>初動から間違えていた。固執したため地域が荒れた。ここからはこれ以上、荒らさないように千代田区がより良い調整をはかって欲しい。</p> <p>今回意見を聞く機会を作って頂いたことに感謝します</p> <p>計画の最終的な作成に向けて、現在都計審の審査が終わり、現在日本テレビに計画作成のボールが渡っている状況だと思うが、日本テレビと行政の情報共有や連携が不十分だと感じた。行政の積極的な介入と情報提供をお願いしたい。</p> <p>何度も今回のような説明会を開き、地元住民の意見を聞くべき。</p> |

| 質問 | コメント |
|--|---|
| <p>10. 上記以外に、ご意見などありましたら自由にお書きください。（任意）</p> <p>コメント14人</p> | <p>意見: 地区計画に反対</p> <p>理由: 区や日本テレビは、二番町に2500平方メートルの広場を作る見返りに、建物の床面積の増床と高さ制限の80mへの緩和が必要と主張されておりますが、そもそも広場は必要ありません。現在の日本テレビ敷地内には公開されているスペースが複数ありますが、そのスペースで夜にビジネスマンや外国人がお酒を飲んで騒いでいるのを何度も目撃しました。また、お酒を飲んだ後に、そのゴミを私のマンション敷地内に投げられたことがありました。（犬の散歩中に実際に目撃。相手は酔っ払っていたので、怖くて注意できませんでした。）また、休日に番町の森に遊びに来ている方の車の路上駐車も困ります。番町の森で色々イベントを実施して、イベントに参加した方に「イベントができる広場があると良い」というようなアンケート結果を根拠の一つとして、広場の必要性を謳っているのかもしれませんが、そもそもイベントに参加した方はイベントに対してネガティブな意見を持つ方は少なく、広場があることで損害を被っている我々のような者の意見は無視されております。静かで落ち着きのある番町が好きで、一生懸命に働いて今の二番町の家を購入しました。広場は必要ありません。災害時も基本的に自宅避難のエリアですし、一時的な避難場所としての機能を持つ小規模な広場で十分であり、二番町に2500平方メートルの広場は不要です。</p> |
| | <p>千代田区民の声を届ける会のみなさま、説明会の開催、大変ありがとうございました！</p> <p>千代田区役所のみなさまもご説明とご対応ありがとうございました。前任の情報など全て把握されてないようにも見受けられました。大変だと思いますが、これからでもリカバリーできる部分はあると思います。特に区民との適切なコミュニケーションについては頑張ってくださいたいです。</p> |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・区側は質問に正面から答えていないことが多かった。いつも一方向で考えているからか。 ・区は「まちなみを守る会」と何度も協議をしたとどこかで読んだが、「守る会」は住民代表ではないし、公開もされていない。それ自体は意義はあったかもしれないが、区は住民と話したと勘違いをしているように思う。 <p>特に附帯決議以後は「すべての関係者」が関わることが必要なことを、区には再確認してほしいと思います。</p> |
| | <p>経済効果第一ではなくて、未来に住み続けたい区、質の高い生活を保証する区を目指してほしいと思います。</p> |
| | <p>この計画は建前上正当な手順で進められてきているようです。区の担当者レベルに意見や不満をぶつけても担当者は何の権限もなく聞くだけで何の変化も起こりません。具体的にどのような方法をとればこの計画を変更等出来るかを探してみることでないでしょうか。例えば次の選挙で区長をこの計画に反対する人物をたてる、区議会議員選挙時に計画に反対かどうかを選別する、マスコミに訴える（最近はユーチューバーのほうが利くかな？）番町地区の住民の署名を集める（番町地区だけならそれほどの人数にはならないのでは）この手のことに詳しい方法を知っている人物、組織などを探す、その他。</p> <p>住民に集まっていたくのであれば実効性のある方法を募集したり、検討する会のほうが有効ではと思います。何もできないならそれも答えです。</p> |
| | <p>エリアマネジメントについては、17日の区の説明は、「区は金を出さない。」「日テレが金を出すかもしれない。」「日テレからは何も発案がなく、未だ、話していない。」「日テレを含めて皆さんが立ち上げるものだ。」「広場は地区施設となり、区が日テレと協定を締結し、協定を通じて、ある程度は区が管理することはできる。」「今の番町の森は、私有地なので、区として特段に何か指導したりすることはできない。」などの発言があったが、住民のニーズの即した運営となるように、我々としては、有効な打ち手を考える必要があると感じました。</p> |
| | <p>区の説明を聞いても、区の公平性・公正性は感じられなく、区民としてとても残念</p> |
| | <ol style="list-style-type: none"> ①エリマネの出資者は日テレである ②振興会の段階から日テレが入っていた ③なんとなく広場がほしい、エレベーターがほしい、だから高層化だと決まったということがわかった。 |
| | <p>スタジオ棟を建てる計画の時からすでに開発を考えていたと思われる→スタジオ棟を建てる前の計画時から説明すべきであったのではないか。</p> |